

I～VIの6題の中から任意の4題を選択して解答しなさい。

注：以下は昨年度前期の二次専門試験をもとにしています。

出題形式はほぼこのままですが、問題文の分量や設問の数は増えることがあります。

I. 以下の英文を読み、設問に答えなさい。

At a bus stop, the departure of a crammed bus is delayed because a woman loaded down with shopping bags is boarding very slowly. Turning to the impatient passengers in the bus, the woman utters the following sentence with an apologetic smile:

(1) My CAR broke down.

In terms of the taxonomy of focus structures, the example in (1) is of the “sentence focus” type, i.e. of the type in which the domain of the “new information” extends over the entire proposition, including the subject. The communicative function of such sentence-focus structures is either to introduce a new discourse referent or (as in this case) to announce an event involving a new discourse referent. Sentences with the latter kind of communicative function will be called “event-reporting sentences”. In (1) the new discourse referent is the woman’s car. The constituent in small capitals is the locus of the main sentence accent, which is characterized by pitch prominence. The sentence accent serves as FOCUS MARKER, i.e. as the formal indicator of the focus structure of the sentence. Notice that although in (1) the focus accent falls on the subject only, the focus domain as the domain of “new information” extends over the entire proposition.

The utterance in (1) could have the following natural equivalents in Italian and in French, given the same real life situation:

(2) Mi si è rotta la MACCHINA.

to-me itself is broken the car

(3) J’ai ma voiture qui est en PANNE.

I have my car which is in breakdown

- 問 1. 上の文章のなかの “new information” “focus” “focus domain” という用語について、任意の言語から具体例を挙げて解説し、三者の関係を述べなさい。
- 問 2. 下線部の “event-reporting sentences” という文タイプについて、上の文章に即して解説しなさい。
- 問 3. 英語の例 (1) に対応する文は、イタリア語では (2)、フランス語では (3) になるとされている。それぞれの言語における語順の自由度に留意しつつ、例に添えられたグロスを手がかりにして、英語・イタリア語・フランス語のあいだに存在すると推測される文型と焦点構造のちがいを論じなさい。

II. 以下の英文を読み、設問に答えなさい。

Minimalism radically limits UG to (1)recursive operations of Merge and a tight theory of Label projection. We expect that grammar development will be constrained and coordinated by (2)interface principles whose character is partially determined by the other mental systems that are engaged. This conceptualization immediately alters the acquisition problem as well. The relevance of these diverse dimensions is only the beginning: they cannot apply helter-skelter. There must be a coordinating mechanism that will dictate how the child carries out a sequential mapping of interface factors for a new sentence as yet unintegrated in the grammar. It leads to this claim: Interface principles guide the acquisition process in connecting modules. It is natural that researchers are increasingly making reference to the role of other aspects of language and their connection to other aspects of the mind in the child's acquisition of grammar, but the mechanisms of the interface with, for instance, the conceptual-intentional system remain obscure. It may be that (3)acquisition will reveal those interface mechanisms more directly than grammaticality judgments.

問 1. 下線部 (1) は具体的にどのようなものを指すか、解説しなさい。

問 2. 下線部 (2) は具体的にどのようなものを指すか、解説しなさい。

問 3. 下線部 (3) はなぜそうだと言えるのか。本文の内容にも触れながら考察しなさい。

III. 以下の英文を読み、設問に答えなさい。

During the European financial crisis, when the collapse of the Greek economy was thought to be threatening the future of the European Union, the French President, Nicolas Sarkozy was overheard referring to “our friends the Greeks.” “Our friends” in this extract has a useful double meaning. On the surface, it is a friendly reference to the Greeks and hints at an inclusive stance. However, when we look at the pragmatic meaning of “our friends,” it is much more nuanced than this. A Bank of English search for “our+friends+the” reveals that it is nearly always used to talk about people who are in fact, our enemies, or at least people to whom we do not feel particularly well disposed. We can see a similar pattern in the French equivalent of this expression: “nos amis les,” which is of course the original language in which the words were uttered by Sarkozy.

問 1. 下線部にある “our friends” の持つ double meaning は何か、具体的に挙げなさい。

問 2. この文章で述べられている “our friends” の修辭的用法を何と言うか。その定義や機能、効果について、知るところを述べなさい。

問 3. Bank of English の調査結果はどのようなことを示しているか、考察し述べなさい。

IV. 以下の文章を読み、設問に答えなさい。

視点は、これまで多くの研究者が、文の語用論的概念解釈に導入してきた概念である。研究者の関心により、視点の定義は多少異なるが、話し手が発話事象をどう捉えるか、その見方つまりパースペクティブのことであるといえよう。このように捉えた視点をミクロの視点とし、ここでは、ミクロの視点に加えマクロの視点を導入したい。

マクロの視点とは、話し手が発話のコンテクストをどう捉えるかその見方である。具体的には話し手が、話し手と会話参加者との人間関係をどう捉えるか、発話場面をどのくらいあらたまったものとして捉えるか、話し手がそのコンテクストにおいて自分をどのような役割、地位などの人間として捉えるかなどに関する視点である。この視点は、話し手のフレームとしてそれぞれの置かれた立場で規定され、社会・文化の異なりと共に異なるものである。

- 問 1. 第一段落で「ミクロの視点」と呼ばれているものについて、任意の言語から具体例を挙げながら解説しなさい。
- 問 2. 第二段落で「マクロの視点」と呼ばれているものの発現の具体例を任意の言語から挙げて、そのような現象が言語研究に対して持つ意味を論じなさい。

V. 以下の (1)-(3) を比較し、容認性の分布の相違について分析しなさい。

- (1) a. Tom opened the door with the key.
b. The key opened the door.
- (2) a. Kim ate the cereal with the spoon.
b. *The spoon ate the cereal.
- (3) a. Sandy looked at the comet with the telescope.
b. *The telescope looked at the comet.

VI. 以下の英文を読み、設問に答えなさい。

There are two established schools of thought with regard to the evolution of protolanguage. The first is the synthetic approach, which is also called the compositional approach. The second is the analytic approach, which is also called the holophrastic approach.

- 問 1. protolanguage とは何か、解説しなさい。
- 問 2. synthetic approach とはどういった考えか、解説しなさい。
- 問 3. analytic approach とはどういった考えか、解説しなさい。